

OVSG geeft een protocol van akkoord bij het voorontwerp van decreet betreffende de kwaliteit van het onderwijs

OVSG kan een protocol van akkoord afsluiten omdat tijdens de onderhandelingen een aantal wijzigingen werden doorgevoerd waarvoor we onze waardering wensen uit te spreken.

De voorliggende tekst verankert ondubbelzinnig dat de inspectie slechts het beleidsvoerend vermogen van de school zal beoordelen wanneer een ongunstig advies ten aanzien van de school wordt uitgesproken. Hierdoor is het duidelijk dat deze beoordeling van een andere orde is dan het nagaan of de instelling de reglementering respecteert.

Voor OVSG is respect voor de pedagogische vrijheid van scholen en hun bestuurlijke autonomie absoluut noodzakelijk; het is wezenlijk dat de inspectie hiervan vertrekt bij haar gedifferentieerde doorlichtingen. Vanuit dit standpunt kan het beleidsvoerend vermogen alleen in beschouwing genomen worden door de inspectie wanneer - in het kader van een ongunstig advies – de erkenning van de instelling in het gedrang komt en ondersteuning van buitenaf noodzakelijk is om de tekorten weg te werken. We vinden het belangrijk dat de overheid deze visie deelt in dit voorontwerp.

In de opbouw van de decreettekst wordt zeer expliciet vertrokken van de school en het CLB als eerste verantwoordelijke voor kwaliteitsvol onderwijs en kwaliteitsvolle leerlingenbegeleiding. OVSG vindt het belangrijk dat deze centrale rol in de zorg voor kwaliteit decretaal verankerd wordt vooraan in de tekst. Daarnaast vinden we het ook goed dat nascholing en begeleiding geïntegreerd worden in dit decreet onder de brede noemer van ondersteuning en dat de decretale grenzen tussen beide verdwijnen.

De school is als eerste verantwoordelijk voor het verstrekken van kwaliteitsvol onderwijs en kan hiervoor terugvallen op de deskundige ondersteuning door de pedagogische begeleidingsdienst. We vinden het correct dat de organieke betrekkingen van scholen die zich op contractuele basis kunnen wenden tot onze pedagogische dienstverlening meegerekend worden voor het bepalen van de omkadering van onze pedagogische begeleidingsdienst. Op die manier kunnen we de bijkomende vragen ook honoreren en beschikken we over de nodige mankracht om een antwoord te kunnen bieden op hun vraag naar pedagogische begeleiding.

We zijn ook tevreden met een aantal bepalingen over de pedagogische begeleidingsdiensten. Zo vinden we het correct dat bij de berekening van de werkmiddelen voor de pedagogische begeleidingsdienst gekozen is voor een evenwichtige combinatie van enerzijds een beperkte sokkel en anderzijds een lineair bedrag per pedagogisch adviseur.

De bijkomende mogelijkheid om een halftijds ambt van adviseur om te zetten in een halftijdse adviseur-coördinator laat ons ook toe om ons korps van pedagogisch adviseurs iets beter te structureren bij gebrek aan effectief middenkader.

Het optrekken van het benoemingspercentage tot 85% met een voorrang voor de pedagogisch adviseurs die 55 jaar zijn, beantwoordt aan onze initiële vragen inzake benoeming binnen de pedagogische begeleidingsdienst.

We begrijpen de noodzaak om bij de invulling van het inspectiekorps een zekere marge vrij te houden voor wervingen van buiten het onderwijs; dat hiervoor 20% aanwervingsruimte is voorzien kunnen we aanvaarden. We vinden het wel belangrijk dat de overheid minimale garanties heeft ingeschreven naar de verschillende onderwijsniveaus en het CLB waardoor er voldoende niveau-specifieke ervaring en ervaring met de CLB-sector is voorzien bij de samenstelling van de inspectie.

Ten slotte vinden wij het uitermate belangrijk dat de parallelle verloning tussen pedagogisch adviseurs en inspecteurs behouden blijft. Niet alleen bestendigt dit de evenwaardigheid van de beide ambten, het bewaakt ook de rekruteringsmogelijkheden van beide korpsen en plaatst noch de ene noch de andere in een nadelige positie.

Ondanks ons globaal akkoord bij de voorliggende tekst, blijven we in dit dossier nog de volgende opmerkingen hebben.

1. Werkingsmiddelen gedetacheerden

Momenteel worden er alleen werkingsmiddelen toegekend voor die gedetacheerde personeelsleden die instaan voor de ondersteuning van het GOK-beleid. Wij blijven ervoor pleiten dat de overheid werkingsmiddelen voorziet voor alle gedetacheerden; ook voor de werkingskosten van deze personeelsleden moeten de pedagogische begeleidingsdiensten over voldoende middelen kunnen beschikken.

2. Reserve 25%

We begrijpen niet waarom de pedagogische begeleidingsdiensten slechts een reserve kunnen opbouwen ten belope van 25% van hun werkingsmiddelen. Vermits onze werking opstart in september bij het begin van het schooljaar en de eerste schijf van onze werkingsmiddelen slechts in februari wordt uitgekeerd, zijn we verplicht onze werking 6 maanden te prefinancieren. Een reserve van 25% is hiervoor absoluut ontoereikend. Het voorzien van een grotere reserve kan deze problematiek oplossen zonder dat dit een extra budgettaire belasting betekent voor de Vlaamse begroting; het gaat hier immers om een technisch probleem dat louter te wijten is aan het feit dat schooljaren niet gelijk lopen met begrotingsjaren. Tijdens de onderhandelingen lanceerde de overheid het voorstel om de eerste schijf van werkingsmiddelen reeds begin januari te storten en na te gaan of er geen reserve van 30% mocht worden aangelegd. We stellen vast dat deze piste volledig verlaten werd in de laatste teksten die ons hierover werden overgemaakt; we blijven pleiten voor een oplossing voor deze problematiek en vragen een engagement van de overheid om deze prefinanciering in de toekomst ongedaan te maken.

3. Rol en positie expertisecentra en steunpunten in onderwijs

Tijdens de onderhandelingen heeft OVSG meermaals gevraagd naar de plaats en de rol van de expertisecentra en de steunpunten in het geheel van de kwaliteitsbewaking in onderwijs. Wij zijn tevreden dat de tekst een expliciete opdracht inschrijft voor de pedagogische begeleidingsdiensten in de aansturing en opvolging van ondersteuningsinitiatieven georganiseerd of gesubsidieerd door de Vlaamse regering die als doelstelling het ondersteunen van instellingen, leerkrachten of begeleiders hebben. In dat verband wezen wij op de positie en de rol van o.a. de REN's in Vlaanderen. De overheid heeft gesteld dat deze momenteel het voorwerp uitmaken van een evaluatie en dat op basis van deze evaluatie hun positie opnieuw bekeken zal worden. OVSG gaat ervan uit dat wij hierbij betrokken zullen worden in de toekomst en wenst er nogmaals op te wijzen dat de rol van dergelijke steunpunten en expertisecentra zich op de eerste plaats richt op de pedagogische begeleidingsdiensten; zij zijn immers het best geplaatst om deze impulsen naar de scholen te coördineren en te vermijden dat er bij de scholen een probleem van overbevraging ontstaat. We betreuren ook dat de DBO buiten de scope van dit decreet blijft hoewel ook zij met een aantal specifieke begeleidings- of ondersteuningstaken belast zijn.

4. Evaluatie pedagogische begeleidingsdienst

OVSG ontvangt van de overheid werkingsmiddelen die haar in staat moeten stellen om met haar pedagogische begeleidingsdienst de opdrachten uit te voeren die haar in dit decreet expliciet worden opgedragen. Het is niet meer dan logisch dat wij ons ten aanzien van de overheid verantwoorden over de aanwending van deze middelen. Dit geschiedt niet alleen via een jaarlijkse rapportering; er wordt ook een evaluatiecommissie opgericht die de werking van de begeleidingsdienst zal nagaan. In deze commissie zetelen niet alleen vertegenwoordigers van de academische wereld, vertegenwoordigers van instellingen en mogelijk externe deskundigen op het gebied van kwaliteitszorg, ook ambtenaren van het ministerie van onderwijs en vorming behoren tot deze

commissie.

De rol van deze ambtenaren bestaat voor ons uit een wettelijkheidscontrole ten aanzien van de aangewende middelen doch kan geen opportuniteitscontrole inhouden; bovendien dienen zij respect op te brengen voor de werking van de pedagogische begeleidingsdienst gestoeld op het eigen pedagogisch project en de grondwettelijke vrijheid van onderwijs.

5. Kwaliteitszorgagentschap

De oprichting van een kwaliteitszorgagentschap onder de vorm van een intern verzelfstandigd agentschap blijft voor OVSG heel wat vragen en bemerking en oproepen.

Uit de grondwettelijke vrijheid van onderwijs en de verantwoordelijkheid van de onderwijsverstrekkers volgt dat de impact van de overheid op de onderwijsinhoud noodzakelijk beperkt moet zijn. Sturend of normerend optreden door de overheid via het agentschap moet deze toets kunnen doorstaan. De uitbouw van het agentschap moet vertrekken van een gedeelde verantwoordelijkheid in onderwijs en bijgevolg de bestaande overleg- en adviesprocedures respecteren.

Vanuit de algemeen geldende principes van goed bestuur moet er een efficiënt evenwicht en een duidelijk onderscheid bestaan tussen sturing, uitvoering en controle. Het kwaliteitszorgagentschap wordt verantwoordelijk voor zowel beleidsvoorbereidende, beleidsuitvoerende als controlerende taken. Dit staat volgens ons haaks op de uitgangspunten van het kaderdecreet beter bestuurlijk beleid van 18 juli 2003 waarbij een principiële, structurele en organisatorische scheiding tussen beleidsvoorbereiding, -uitvoering en controle werd uitgezet.

Daarnaast vragen wij expliciet dat het evenwicht en de samenspraak tussen de overheid en de onderwijsactoren strikt zouden worden bewaakt binnen elke stap van de beleidscyclus.

6. Functiebeschrijving en evaluatie pedagogisch adviseurs

OVSG onderschrijft - vanuit de bekommernis voor een kwalitatief personeelsbeleid – ten volle het systeem van functiebeschrijving en evaluatie ook binnen de pedagogische begeleidingsdienst. We wensen hierbij expliciet de nadruk te leggen op coaching van de personeelsleden door de eerste evaluator, gekoppeld aan degelijke functioneringsgesprekken met opvolging binnen de voorziene evaluatie. Zo'n cyclus doorlopen op een kwaliteitsvolle, werkbare en aanvaardbare wijze houdt in dat het aantal personeelsleden per evaluator beperkt blijft. Zoniet dreigt de hele operatie te verworden tot een papieren evaluatie. In dit verband betreuren wij dat de overheid niet wou ingaan op onze vraag om een tussenkader te creëren tussen de pedagogisch adviseur en de pedagogisch adviseur-coördinator, maar zich beperkte tot de mogelijkheid om ook een lid van de inrichtende macht als eerste evaluator te kunnen aanduiden. Wij blijven pleiten voor een beperkt middenkader als garantie voor een goed uitgebouwd en werkbaar systeem van functiebeschrijving en evaluatie.

29 januari 2009